

Мальшева С.Г.

АРХИТЕКТУРНО-ЛАНДШАФТНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИКО- АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПАМЯТНИКА ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ X-XIII ВВ. В ГПНП "САМАРСКАЯ ЛУКА"

Историко-культурному и рекреационному потенциалу Национального парка "Самарская Лука" в настоящее время уделяется пристальное внимание. Отсутствие разработанной архитектурно-планировочной стратегии в отношении крупных функционально-композиционных узлов парка сдерживает его развитие.

Археологический памятник X-XIII вв. "Муромский городок" может стать главным фокусом притяжения историко-познавательного и коммерческого туризма. Необходимость ведения научно-исследовательских, археологических и охранных работ на территории руинированного города диктуется угрожающим состоянием памятника и его ценностью, как крупного регионального центра южных земель государства Волжской Булгарии домонгольского периода.

Одним из вариантов решения проблемы сохранения археологического памятника является создание на его базе историко-туристического комплекса с экспонированием сохранившихся остатков объектов.

Первым этапом разработки предлагаемого проекта является создание и отработка авторской версии архитектурно-планировочной структуры Муромского городка на основе общих закономерностей формирования и развития средневековых городов Волжской Булгарии с учетом мирового опыта в градостроительстве.

Для этого были проанализированы и обобщены научные материалы, накопленные специалистами Самарского Государственного университета, Казанского Государственного университета, мастерс-

кой профессора С.С. Айдарова (г.Казань).

На следующем этапе работы необходимо разработать функционально-планировочную стратегию развития археологического комплекса на основе организации историко-туристической зоны путем совмещения нескольких функциональных подзон:

- 1) научно-охранная (раскопки и экспонирование на самой территории археологического памятника);
- 2) буферная рекреационно-познавательная подзона (имитация древнего поселения в стиле посада средневекового города);
- 3) многофункциональная подзона массового туризма (гостиничные комплексы различной степени обслуживания).

Завершающим этапом работы явилась детальная разработка буферной рекреационно-познавательной подзоны по принципу "погружения в прошлое" и многофункционального туристического комплекса по мотивам архитектуры Волжской Булгарии X-XIII вв.

Сложность решения намеченных задач обусловлена отсутствием специальных исследований по строительству и архитектуре Муромского городка и Волжской Булгарии в целом, а также недостатком опыта по организации историко-туристических комплексов на базе археологических памятников как в Среднем Поволжье, так и в России. Решение проблемы могло быть найдено только с учетом влияний различных компонентов на формирование архитектурно-планировочной структуры и облика как исследуемого руинированного города в прошлом, так и разрабатываемого историко-туристического комплекса в настоящее время. Постановка проблемы потребовала новый подход, в основу которого был заложен комплексный историографический анализ.

Используя вышеизложенную методику и опираясь на материалы археологических раскопок и отчетов экспедиций Общества истории, археологии, этнографии и естествознания (при Самарском Государственном университете) 1923, 1928-29 гг. под руководством профессора В.В. Гольмстен и 1971-1979 гг. под руководством к.и.н. доцента СамГУ Г.И. Матвеевой стало возможным выявить базисные достоверные узлы, оси и границы Муромского городка как градостроительного объекта на всех этапах его развития и установить определенную последовательность в формировании и развитии города.¹

Город возник в середине X в., первоначально занимал территорию на мысу, окруженном с северо-востока и юга отрогами Яблоньского оврага. Позднее данная территория закрепились в структуре города как "внутренний город". Здесь находились многочисленные усадьбы горожан с деревянными и глинобитными жилищами, хозяйственными постройками и ямами-погребам. Доминирующее положение занимали мечети, бани, дома феодалов, выполненные из кирпича и камня.

"Внутренний город" был обнесен валом и рвом. Впоследствии на валу было сооружено деревянное оборонительное укрепление в виде крепостной стены с башнями и бойницами.

Одновременно с внутренним городом в X веке была заселена северная часть внешнего города, она также была занята усадьбами горожан. Около оврага, отделявшего внешний город от внутреннего, во второй половине X века было построено кирпичное здание, вероятно, баня, раскопанное экспедицией Г.И.Матвеевой.

По предположению Г.И.Матвеевой, в северной части города находился рынок, где торговали болгарские и чужеземные купцы.

Западная часть внешнего города была заселена ремесленниками к первой половине XI в. Здесь были сосредоточены железоделательные, кузнечные, медеплавильные, гончарные и ювелирные мастерские.

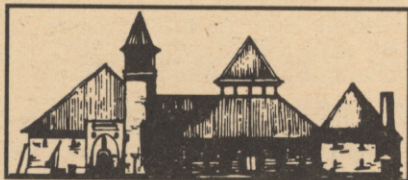
Южная часть внешнего города начала заселяться с востока. Приблизительно во второй половине XI века в его восточной части у оврага возникла ремесленная слобода. В ней жили гончары и располагались гончарные горны. На протяжении XII века южная часть внешнего города быстро росла. К концу XII века было завершено строительство системы оборонительных сооружений внешнего города, состоящей из трех рядов валов и рвов. В начале XIII века город вышел за пределы оборонительной черты, к западу и востоку от него возникли неукрепленные пригороды.

В первый период существования Муромского городка система оборонительных сооружений состояла из оврагов, смыкающихся с ними искусственных рвов и идущих параллельно им глинобитных стен.

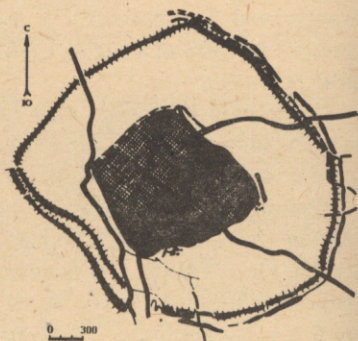
В XI и XII веках были сооружены валы. В результате проведенных раскопок удалось выяснить, что поверх валов стояли бревенча-

ГОРОДА ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ

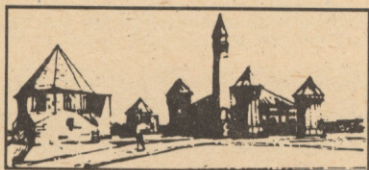
БИЛЯР XII В



Комплекс монументальных зданий в цитадели Биляра. Опыт реконструкции по X веку. Архитектор С.С. Айдаров.



БУЛГАР XIII В



Комплекс монументальных зданий в цитадели Булгара. По XIV в. С-П. Северный мавзолей. Восточный мавзолей. Соборная мечеть. Архитектор С.С. Айдаров.

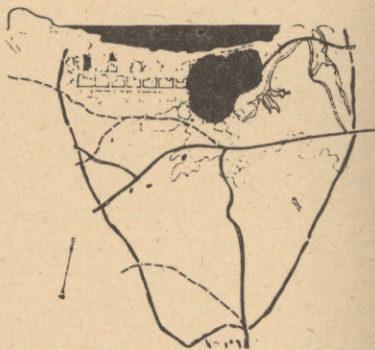
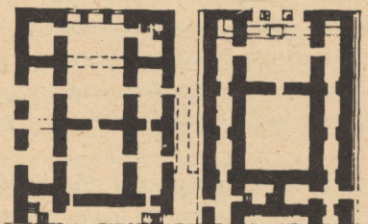


Рис. 1. Планировочные структуры городов Волжской Булгарии

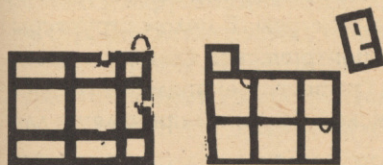
СТОЛИЦЫ ДУНАЙСКОЙ БОЛГАРИИ IX - X В.

ПЛИСКА X В.

Жилище ханов. План. г. Плиска.



ПРЕСЛАВ.



Боярские жилища. План.

г. Преслав. Внешний и
внутренний город. План.

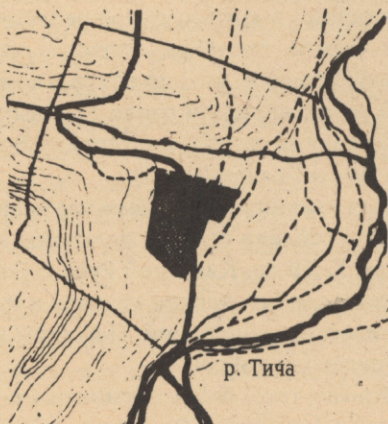


Рис. 2. Планировочные структуры городов Дунайской Болгарии

тые стены с башнями. Проезды, расположенные с южной и с северо-западной сторон города, были снабжены проездными башнями.

Преобладающим видом жилых построек были срубные наземные дома. Одна из таких построек имела в плане почти квадратную форму (4х4 м) с печью в северо-восточном углу жилища. С запада и с востока к постройке примыкали обмазанные глиной площадки, видимо, это был двор.

Гораздо реже встречались землянки. Из трёх открытых одна имела производственное значение, а две другие - хозяйственное.

На городище исследованы остатки кирпичных и каменных зданий. В зданиях были обнаружены дымоходы от подпольной системы отопления, характерной для каменных и кирпичных построек Булгарии.

По градостроительной структуре и архитектурному облику других болгарских городов X-XIII вв. Булгара, Биляра, Суvara, Кашана, Ошеля был обобщен и проанализирован материал исследований А.А.Халикова, архитектора С.С.Айдарова, Р.Ф.Шарифуллина, Ф.М.Забировой.

Для крупных городов Волжской Булгарии было характерно расположение вблизи больших рек: Волга (Итиль), Кама, М.Черемшан (Джавшир) и других. Для укрепления использовались как естественные овраги, так и искусственно созданные рвы. В целом структуры городов развивались по спирально-концентрической схеме: внутренний город, внешний город, посады^{23,4}. Графические примеры градостроительной структуры городов Волжской Булгарии приведены для Булгара и Биляра (Рис.1).

Для сравнительного анализа планировочной структуры и архитектурного облика были привлечены материалы по средневековым городам X-XII вв. Киевской Руси.^{5,6} Это обусловлено двумя причинами: схожие климатические условия и наличие тесных культурных и экономических отношений. Примеры приведены для Киева, Владимира и Новгорода (рис.3).

Кроме того, были проанализированы данные по двум крупным городам Дунайской Болгарии - столиц Плиски и Преслава, которые в IX-X вв. являлись средоточием болгарской культуры на Балканском п-ве (г.Плиска в период язычества, г.Преслав - во времена христианства).⁸

В основе территориальной планировки первых болгарских столиц лежат традиции восточного и ближневосточного происхождения: концентрическая застройка с каменными стенами и земляными валами. Характерна особенность разделения города на две части - внутреннюю и внешнюю. В Плиске и Преславе "внутренний" город располагался в низменности. Во "внешнем" городе, именуемом обычно "подградьем", притом неукрепленном, большую часть населения составляли ремесленники, землевладельцы и торговцы. Здесь сосредотачивалась хозяйственная жизнь города.

С точки зрения использования пространства отсутствует насыщенность зданиями. Между жилищами простираются пустые пространства, отведённые под пастбища и поля. Доминирующее положение занимают ханские дворцы.

Одна из главных целей строительства раннесредневековых болгарских городов Плиски и Преслава носила военно-стратегический характер, и поэтому города в своей первой фазе развития можно определить как преимущественно военные поселения.

Военно-стратегический характер носило, безусловно, и строительство первой укрепленной части Муромского городка. Выбор географического местоположения в низменной части рельефа по отношению к окружающему ландшафту явно перекликается с традициями строительства первых болгарских столиц (Рис.2).

Результатом сравнительно-сопоставительного анализа архитектурного облика и градостроительной структуры городов стран Востока, Древней Руси, Дунайской и Волжской Булгарии явилось создание авторской модели Муромского городка. Версия основана на общих выявленных закономерностях формирования структуры городов (строительство укрепленного военного поселения, образование и развитие внешнего города от внутреннего по спирально-концентрической схеме, его укрепление и возникновение за укрепленной полосой внешнего города посадов), на анализе градоформирующих топографических особенностей местности и каркаса внешних речных и сухопутных связей.

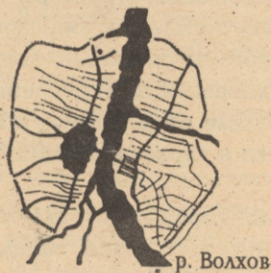
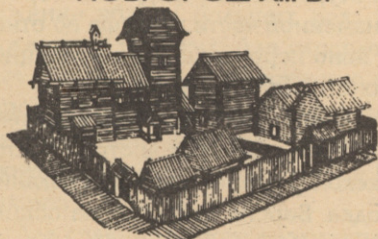
К первой четверти XIII в. Муромский городок состоял из укрепленного внутреннего города, окруженного с севера, запада и юга внешним городом, восточного города в низовье оврага и окружающих пригородов-посадов.

ГОРОДА ДРЕВНЕЙ РУСИ

КИЕВ XIII В.



НОВГОРОД XIII В.



р. Волхов

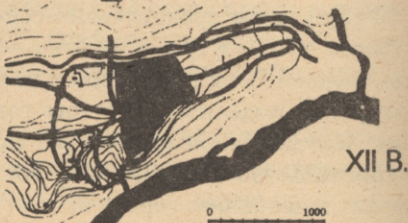
ВЛАДИМИР XII В.



IX В.



XI В.

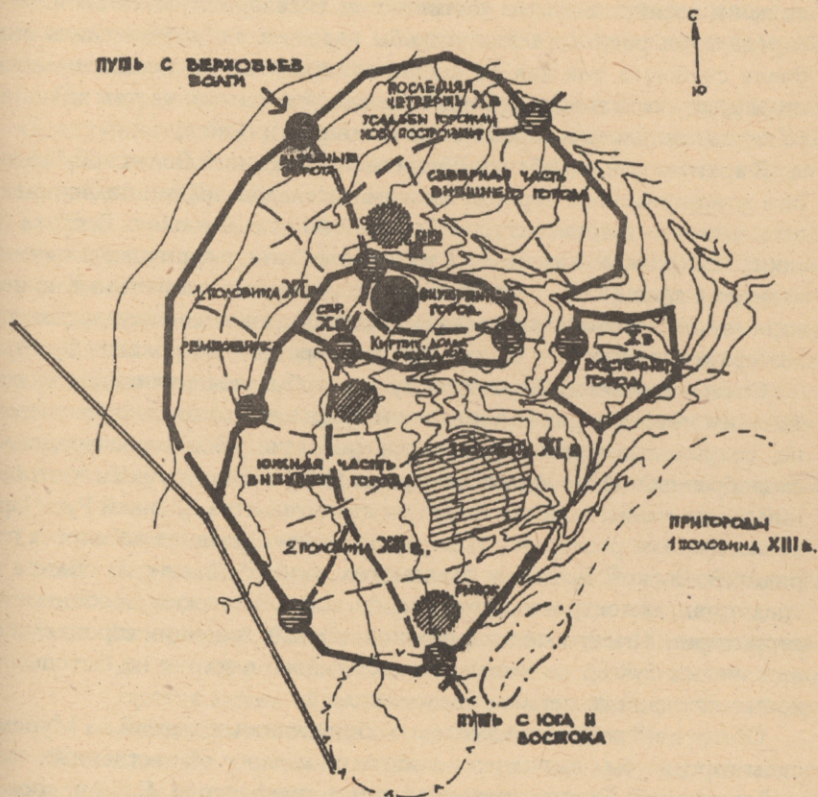


XII В.

Этапы территориального развития города.

Рис. 3. Планировочные структуры городов Древней Руси

АРХИТЕКТУРНО - ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА МУРОМСКОГО ГОРОДКА



АВТОРСКАЯ ВЕРСИЯ ПО ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ
СТРУКТУРЕ ГОРОДКА РАЗРАБОТАНА МАЛЫШЕВОЙ С.Г.

Рис. 4.

Во внутреннем городе доминирующее положение занимали главная мечеть, минарет и дома знати, выполненные из кирпича и камня.

Эта часть города была плотно застроена многочисленными усадьбами горожан с деревянными и глинобитными жилищами, мастерскими и хозяйственными постройками. В северной части внешнего города тоже располагались усадьбы горожан, но размещались они более свободно, так как во внешнем городе земля использовалась под выпас скота и земледелие. В западной и южной частях внешнего города селились в основном ремесленники (Рис.4).

В архитектурном облике общественных зданий Волжской Булгарии домонгольского периода многими исследователями подчеркивается сходство с архитектурой Средней Азии и Ближнего Востока (в таких постройках, как мечети, минареты, бани, кирпичные и каменные дома знати). Это обусловлено установлением в начале X в. номинальной политической зависимости Булгарского государства от халифата и принятием ислама как государственной религии булгар.

Состав населения Волжской Булгарии был полиэтническим, включающим местные финно-угорские и пришлые тюркоязычные племена, сохранившие свои культурные традиции.¹ Все это определило своеобразный облик жилых построек. На архитектуру жилых строений также имели влияние традиции строительства Древней Руси (археологические раскопки подтверждают существование во многих городах Волжской Булгарии славянских слобод). Также на облик и традициях домостроения отразились климатические особенности территории. Именно по этой причине южные традиции строительства кочевых булгар не имели столь большого влияния на бытовые и жилые постройки, как следовало ожидать.

Облик центрального комплекса общественных зданий на Муромском городке был выполнен в работе по аналогу общественных зданий цитадели Биляра (реконструкции профессора С.С.Айдарова) (Рис.1).

Архитектурный облик жилой застройки выполнялся с учетом опыта реконструкции по жилищу Биляра (Ф.Забировой), а также были взяты в аналогии деревянные постройки г.Киева и г.Новгорода XII в. (Рис.3)(5,6,7).

Оборонительные сооружения внутреннего и внешнего города состояли к первой четверти XIII в. из системы рвов, валов и бревенчатых стен с башнями и бойницами. Главные въездные ворота с башнями располагались с южной и северо-западной сторон. Предполагается наличие еще трех второстепенных ворот на севере-северо-востоке, из внутреннего города в восточной и на юге-юго-западе, там где размещались могильники.

По теоретической выкладке градостроительной структуры и архитектурному облику Муромского городка к первой четверти XIII в. автором выполнена графическая работа в виде панорамы города с северо-запада (Рис.5).

Градостроительные наблюдения за развитием планировочной структуры по плану, составленному Гольмстен В.В. в 1928-1929 гг. и с учетом аэрофотосъемки (сделанной в 1964 г.) позволяют скорректировать устоявшиеся представления об этапах формирования городища. С точки зрения теоретической модели развития средневекового города, как поэтапного освоения территории по спирально-концентрической схеме, более правомерно рассматривать следующую последовательность территориального развития города:

- 1 этап - Внутренний город (первая линия оборонительного укрепления);
- 2 этап - Внутренний город и Восточный;
- 3 этап - Внутренний город, Восточный и южная часть Внешнего города (вторая линия оборонительного укрепления);
- 4 этап - Внутренний, Восточный город, южная часть Внешнего города и северо-западная, северная часть Внешнего города (третья линия оборонительных укреплений, с юга дублируется часть второй линии укреплений) (Рис.6).

Воссозданная картина расцвета крупного административного, культурного, ремесленного, торгового центра южной территории государства Волжской Булгарии относится к первой четверти XIII в. Просуществовав три века, Муромский городок был разрушен в 1236 г. при нашествии войск Батыя и после этого не возрождался.

Время постепенно скрыло под слоем земли останки городища. В настоящее время территория руинированного города находится в землепользовании совхоза "Жигули", культурный слой памятника



Рис. 5. Фрагмент архитектурно-планировочной структуры Муромского городка первой четверти XIII в.

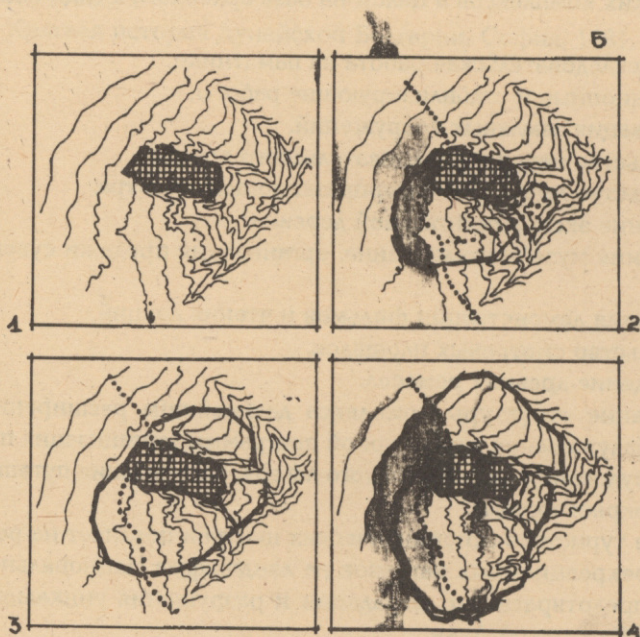


Рис. 6. А - План городища, составленный В.В. Гольмстен.
Б - Схема территориального развития Муромского городка (авторская версия)

безвозвратно разрушается двухразовой ежегодной распашкой земли.

Необходимость ведения охранных работ на памятнике и проблемы его экспонирования стали отправной точкой для разработки концепции проектного решения по использованию археологического памятника в туристско-этнографической программе по Национальному парку.

На стадии разработки этапов формирования туристско-этнографических центров был проанализирован опыт уже действующих подобных центров в США. В результате были сформулированы и определены последовательно следующие стадии развития туристско-этнографических комплексов в целом на базе археологических памятников.

1. Научно-исследовательская работа на памятнике.
2. Реставрационные и стабилизирующие работы.
3. Рекультивация земляных сооружений.
4. Строительство научно-исследовательского корпуса.
5. Строительство музея или интерпретационного центра.
6. Сооружение экспериментальной деревни.
7. Сооружение музейного магазина, организация продажи сувениров.
8. Организация демонстрации фильмов и чтения лекций.
9. Строительство смотровых площадок.
10. Возрождение древних ремесел.
11. Насыщение структуры комплекса дальнейшим расширением сферы обслуживания и культурной программы (организация проката оборудования для палаточного лагеря, организация путешествий по окрестностям).

Создание туристско-этнографических центров повлияет на регулирование рекреационных нагрузок на ландшафты Национального парка, что предотвратит от деградации и разрушения уникальную территорию Самарской Луки.

Образование и правильная организация многофункциональных туристических комплексов даст новый импульс возрождения национальной культуры народов России, восстановлению этнических традиций в фольклоре, быте и старинных ремесел.

Примечания

1. Матвеева Г.И., Васильев И.Б. У истоков истории Среднего Поволжья. Куйбышев, 1986.
2. Степи Евразии в эпоху средневековья. М., "Наука", 1981.
3. Новое в археологии Поволжья. Казань, 1979.
4. Исследование Великого города. М., 1976.
5. Древняя Русь, город, замок, село. М., "Наука", 1985.
6. Ушаков Ю.С. Деревянное зодчество русского Севера. Л., 1979.
7. Ушаков Ю.С. Ансамбль в народном зодчестве русского Севера. Л., 1982.
8. Краткая история Дунайской Болгарии. София, 1981.